

## TEISĖS AKTO PROJEKTO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

**Teisės akto projekto pavadinimas:** Lietuvos Respublikos technologijų ir inovacijų įstatymo Nr. XIII-1414 11, 14 straipsnių pakeitimo ir 24 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymas.

**Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:** Inovacijų politikos grupės patarėja Daiva Lenardienė.

**Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos:** [nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant identifikuotai korupcijos rizikai eliminuoti ar valdyti nėra numatyta priemonių teisės akto projekte]<sup>1</sup>.

**Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, identifikuotos antikorupcinio vertinimo po tarpinstitucinio derinimo metu:** [nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant identifikuotai korupcijos rizikai eliminuoti ar valdyti nėra numatyta priemonių teisės akto projekte]<sup>2</sup>.

| Nr. | Kriterijus   | Pagrindimas<br>(nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)   | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada<br>dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|-----|--|--|--|--|
|     |  | <i>Pildo teisės akto projekto vertintojas</i>  | <i>Pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>   | <i>Pildo teisės akto projekto vertintojas</i>  |
| 1.  | Teisės akto projektas nesukuria išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto projekto įgyvendinimas. | Pagal Lietuvos Respublikos technologijų ir inovacijų įstatymą Viešojo įstaiga Inovacijų agentūra (toliau – Inovacijų agentūra) yra valstybės technologijų ir inovacijų politiką įgyvendinanti institucija. Teisės akto projektu Inovacijų agentūrai numatomos funkcijos yra priskiriamos valstybės technologijų ir inovacijų politikos sričiai, šių funkcijų suteikimas nesukuria išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto projekto įgyvendinimas. |  | X tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina  |

<sup>1</sup>Jei tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nėra eliminuota ar kuriai valdyti nėra numatytos priemonės teisės akto projekte.

<sup>2</sup>T. p.

| Nr. | Kriterijus  | <b>Pagrindimas</b><br>(nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)  | <b>Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b> | <b>Išvada</b><br><b>dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b> |
|-----|---|--|---|--|
| 2.  | Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidžiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą.  | Teisės akto projekte tokių spragų ar nuostatų nenustatyta.   |   | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                        |
| 3.  | Teisės akto projekte įtvirtinta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančio subjektas yra atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir jų įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto. | Teisės akto projekte šios nuostatos nenustatytos.  |   | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                                   |
| 4.  | Teisės akto projekte įtvirtinti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto vykdomas funkcijas (pareigas).  | Teisės akto projekte įtvirtinti Inovacijų agentūros įgaliojimai (teisės) atitinka Inovacijų agentūros vykdomas funkcijas (pareigas). Pagal Lietuvos Respublikos technologijų ir inovacijų įstatymą Inovacijų agentūra yra valstybės technologijų ir inovacijų politiką įgyvendinanti institucija. Teisės akto projektu Inovacijų agentūrai numatomos funkcijos yra priskiriamos valstybės technologijų ir inovacijų politikos sričiai. |   | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                        |
| 5.  | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas.  | Teisės akto projekte šios nuostatos nenustatytos.  |   | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                                   |
| 6.  | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys.   | Teisės akto projekte išimčių nenustatyta.  |   | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                                   |

| Nr. | Kriterijus  | <b>Pagrindimas</b><br>(nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | <b>Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b> | <b>Išvada</b><br>dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|-----|---|---|---|---|
| 7.  | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas.   | Teisės akto projekte šios nuostatos nenustatytos.   |   | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                            |
| 8.  | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka.  | Teisės akto projekte nenustatytas sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimas.   |   | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                            |
| 9.  | Jei pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:<br>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;<br>9.2. jei narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą valstybės interesų atstovavimą ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą bei skaidrumą;<br>9.3. narių skyrimo mechanizmas;<br>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius bei jų trukmė;<br>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;<br>9.6. individuali narių atsakomybė. | Teisės akto projekte nenustatytas reguliavimas dėl kolegialaus sprendimus priimančio organo.  |   | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                            |
| 10. | Teisės akto projektui įgyvendinti numatytos administracinės   | Teisės akto projekte nėra numatytos administracinės procedūros.   |   | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                            |

| Nr. | Kriterijus  | <b>Pagrindimas</b><br>(nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | <b>Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b> | <b>Išvada</b><br><b>dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b> |
|-----|---|---|---|--|
|     | procedūros yra būtinos ir jų taikymo tvarka išsamiai reglamentuota.   |   |   |  |
| 11. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma.   | Teisės akto projekte šios nuostatos nenustatytos.   |   | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                                   |
| 12. | Teisės akto projektas nustato teisės akto projektui įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus.                               | Teisės akto projekte šios nuostatos nenustatytos.   |   | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                                   |
| 13. | Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes.   | Teisės akto projekte šios nuostatos nenustatytos.   |   | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                                   |
| 14. | Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką.   | Teisės akto projekte šios nuostatos nenustatytos.   |   | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                                   |
| 15. | Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos vykdymo kriterijus (atvejus, periodiškumą, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.). | Teisės akto projekte nėra nustatyta kontrolės procedūra. Pagal projekto nuostatas kontrolės procedūros bus nustatytos įstatymo įgyvendinamuosiuose teisės aktuose.  |   | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                                   |
| 16. | Teisės akto projekte numatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir  | Teisės akto projekte šios nuostatos nenumatytos.  |   | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                                   |

| Nr. | Kriterijus   | <b>Pagrindimas</b><br>(nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | <b>Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą</b> | <b>Išvada</b><br>dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|-----|--|---|---|---|
|     | objektyvumo užtikrinimo priemonės <sup>3</sup> .   |   |   |   |
| 17. | Teisės akto projekte numatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir pan.). | Teisės akto projekte šios nuostatos nenumatytos.  |   | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                            |
| 18. | Už teisės akto projekte įtvirtintų nurodymų nevykdymą numatytas baigtinis kriterijų skirti nuobaudą (sankciją) sąrašas ir aiški jų skyrimo procedūra.              | Teisės akto projekte šios nuostatos nenumatytos.  |   | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                            |
| 19. | Kiti svarbūs kriterijai.   | Nėra.   |   | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                            |

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Inovacijų politikos grupės patarėja Daiva  
Lenardienė  
(pareigos) (vardas ir pavardė)

\_\_\_\_\_  
(parašas) (data)

Teisės akto projekto vertintojas:

Inovacijų politikos grupės patarėja Austėja  
Kleizaitė  
(pareigos) (vardas ir pavardė)

\_\_\_\_\_  
(parašas) (data)

<sup>3</sup>Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai apibrėžtos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjekto tiesioginio kontakto be liudininkų eliminavimas ir pan.